



Samenvatting

Het college van burgemeester en wethouders heeft besloten akkoord te gaan met een eenmalige onttrekking uit de eigen egalisatiereserve van Stichting Trajekt en het separaat vergoeden van de proceskosten. De onttrekking ziet op niet structurele kosten en vallen daarom niet onder de reguliere subsidie. Daarom krijgt Stichting Trajekt toestemming deze specifieke kosten uit de eigen opgebouwde egalisatiereserve te halen. Een opgebouwde (egalisatie) reserve is bedoeld om verschillen tussen werkelijk gemaakte (onvoorziene) kosten en subsidiebedragen over verschillende jaren op te vangen.

1. Beslispunten

1. Stichting Trajekt toestemming te verlenen om eenmalig een bedrag van 149.353,50 euro uit de egalisatiereserve te onttrekken.
2. De proceskosten en het griffierecht van 2.205 euro en 365 euro (totaal 2570) aan de Stichting Trajekt uit te betalen.

Besluit Burgemeester en wethouders d.d. 3 februari 2026:

Conform.



2. Aanleiding

Bij de vaststelling van de subsidie van Trajekt voor 2020 is een bedrag van in totaal € 533.999,46 teruggevorderd. Trajekt heeft bezwaar gemaakt tegen dit vaststellingsbesluit. Bij beslissing op bezwaar van 25 maart 2022 is het primaire besluit gedeeltelijk herroepen. Dit betekende een terug te vorderen bedrag van Trajekt van € 369.826,46. Trajekt was het niet eens met deze beslissing en heeft daarom beroep aangetekend. Belangrijkste beroepsgronden zijn daarbij:

- De teruggevorderde egalisatiereserve bestaat deels uit gelden van andere gemeenten
- De teruggevorderde (dotatie) personele (ziekte)kosten is onterecht omdat deze gelden afkomstig zijn van het UWV en de voorziening een verplichting is vanuit de accountant van Trajekt.
- Er is onterecht geen ontheffing verleend door het college om bovengenoemde personele (ziekte)kosten te onttrekken uit de eigen egalisatiereserve.

De geplande zitting bij de rechtbank is door Trajekt aangehouden vanwege het feit dat partijen er onderling proberen uit te komen. Dit voorstel gaat in op de wijze waarop partijen gezamenlijk willen komen tot een oplossing. Uw college wordt gevraagd hiermee in te stemmen.

3. Beoogd effect

Primair is het doel van dit voorstel om gezamenlijk tot een oplossing te komen en daarmee te voorkomen dat partijen tegenover elkaar staan voor de rechtbank.

4. Argumenten

1.1 Nieuw aangedragen informatie en het opnieuw luisteren naar elkaars argumenten hebben geleid tot het inzicht dat eenmalig betalen uit eigen opgebouwde egalisatiereserve de beste oplossing voor beide partijen.

Partijen hebben opnieuw naar elkaars argumenten geluisterd en gewogen. Mede vanwege het aandragen van nieuwe documenten, namelijk UWV documenten waaruit blijkt dat UWV geld heeft uitgekeerd aan Trajekt vanwege langdurige ziekte, wordt nu voorgesteld de feitelijke terugvordering te wijzigen. Omdat deze kosten niet structureel zijn en van bijzondere aard wordt voorgesteld dat Trajekt deze specifieke kosten uit de eigen opgebouwde egalisatiereserve mag halen. Een opgebouwde (egalisatie)reserve is bedoeld om verschillen tussen werkelijk gemaakte (onvoorziene) kosten en subsidiebedragen over verschillende jaren op te vangen. Met een egalisatiereserve kunnen tekorten in het ene jaar worden opgevangen met overschotten – die met toestemming in de egalisatiereserve zijn gestort - in het andere jaar. In de praktijk kan dit handig zijn aangezien subsidieontvangers dan niet bij



ieder tekort een (aanvullende) aanvraag moet indienen. Onttrekking uit de egalisatiereserve kan alleen met toestemming van college van B&W.

1.2 Minnelijk oplossen geniet (in dit geval) de voorkeur boven het geschil voorleggen aan de rechter.

Partijen kunnen zich in het voorliggende voorstel vinden omdat het een evenwichtige en uitvoerbare oplossing biedt. De oplossing is gebaseerd op de meest actuele situatie en omdat deze kosten niet structureel zijn en van bijzondere aard kunnen deze specifieke kosten uit de eigen opgebouwde egalisatiereserve gehaald.

2.1 Het vergoeden van de (niet daadwerkelijke) gemaakte proceskosten in bezwaar (en deels in beroep) en het reeds betaalde griffierecht komt voort uit de verplichting dit te betalen indien Trajekt op een punt gelijk krijgt in een rechtsgeding.

De rechter zal de gemeente hiertoe veroordelen. Omdat de gemeente in de beslissing op bezwaar (die is herroepen) de gevraagde kostenvergoeding in bezwaar niet heeft opgenomen krijgt Trajekt op dit punt sowieso gelijk.

5. Kanttekeningen of risico's

2.1 Niet betalen van proceskosten en griffierechten kan leiden tot doorgaan ingestelde beroep.

Indien de proceskosten en betaalde griffierechten niet betaald worden kan Trajekt het ingestelde beroep alsnog laten doorgaan en dan zal de rechter alleen al vanwege het niet opnemen van de kostenvergoeding in bezwaar de Stichting in het gelijk stellen op dit punt.

6. Financiële gevolgen

De proceskosten en griffierechten in totaal € 2.570 komen ten laste van boekingsnr. 42501 570610601 71590000, afwikkeling oude jaren.

7. Vervolgtraject besluitvorming, uitvoering en evaluatie

Indien conform wordt besloten dan zal Trajekt op de hoogte worden gebracht (schriftelijk) dat zij toestemming krijgen om de egalisatiereserve te gebruiken voor bovengenoemd bedrag en reden (doel). Proceskosten en griffierecht zal separaat worden betaald aan Trajekt.

8. Communicatie

Trajekt wordt ingelicht over besluitvorming.